

# ZWISCHENEVALUIERUNG

Gefahrenabwehr ohne Grenzen/Beredskab uden grænser 2.0

Dokumentation 360 Grad-Workshop

*Judith Michels, Niklas Hempelmann*

# AGENDA

## WILLKOMMEN

- Aufgabe der Projektevaluation
- Aufgabe des 360 Grad Workshops, Wirkungslogik Projekt und Programm

## 1. ZUSAMMENARBEIT UND PROJEKTSTRUKTUREN

- Vorstellung der Ergebnisse aus der Online-Befragung
- Diskussion Partnerstrukturen, Interne Kommunikation, Projektmanagement und

## 2. ZIELERREICHUNG DES PROJEKTS

- Input aus der Online-Befragung
- Identifizierung der wichtigsten Ergebnisse, die das Projekt bisher geleistet hat und der dafür verantwortlichen Faktoren/Hindernisse

## 3. WIRKUNGEN DES PROJEKTS

- Beiträge des Projekts zu Veränderungen in der Region: Statements von Projektpartnern, Diskussion

## 4. VERANKERUNG

- Ansatzpunkte zur Verankerung des Projekts - Diskussion

## ABSCHLUSS

# WILLKOMMEN

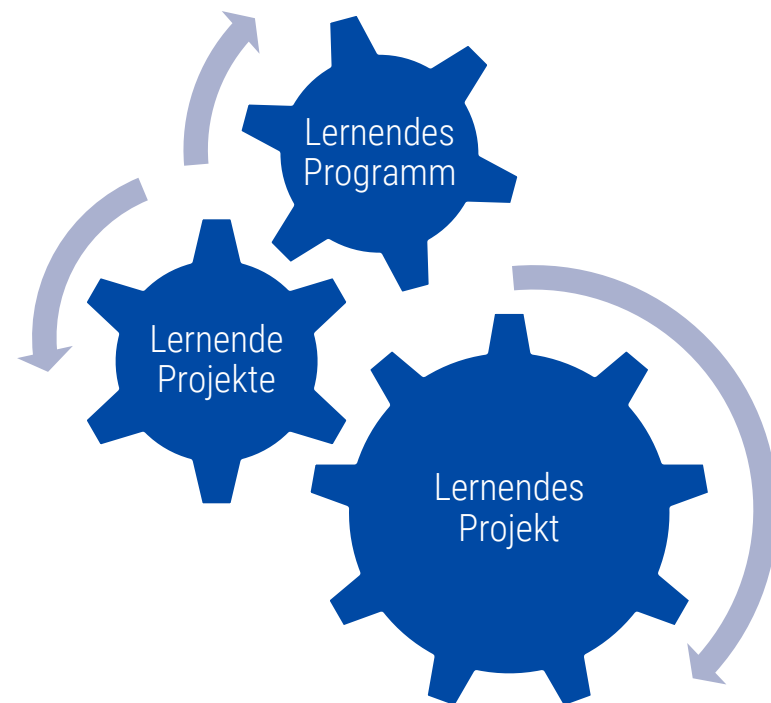
- > *Aufgabe der Projektevaluation*
- > *Aufgabe des 360 Grad Workshops*

# DIE PROJEKTEVALUATION IST AUF LERNEN AUSGERICHTET

*Drei Ebenen werden dabei angesprochen*

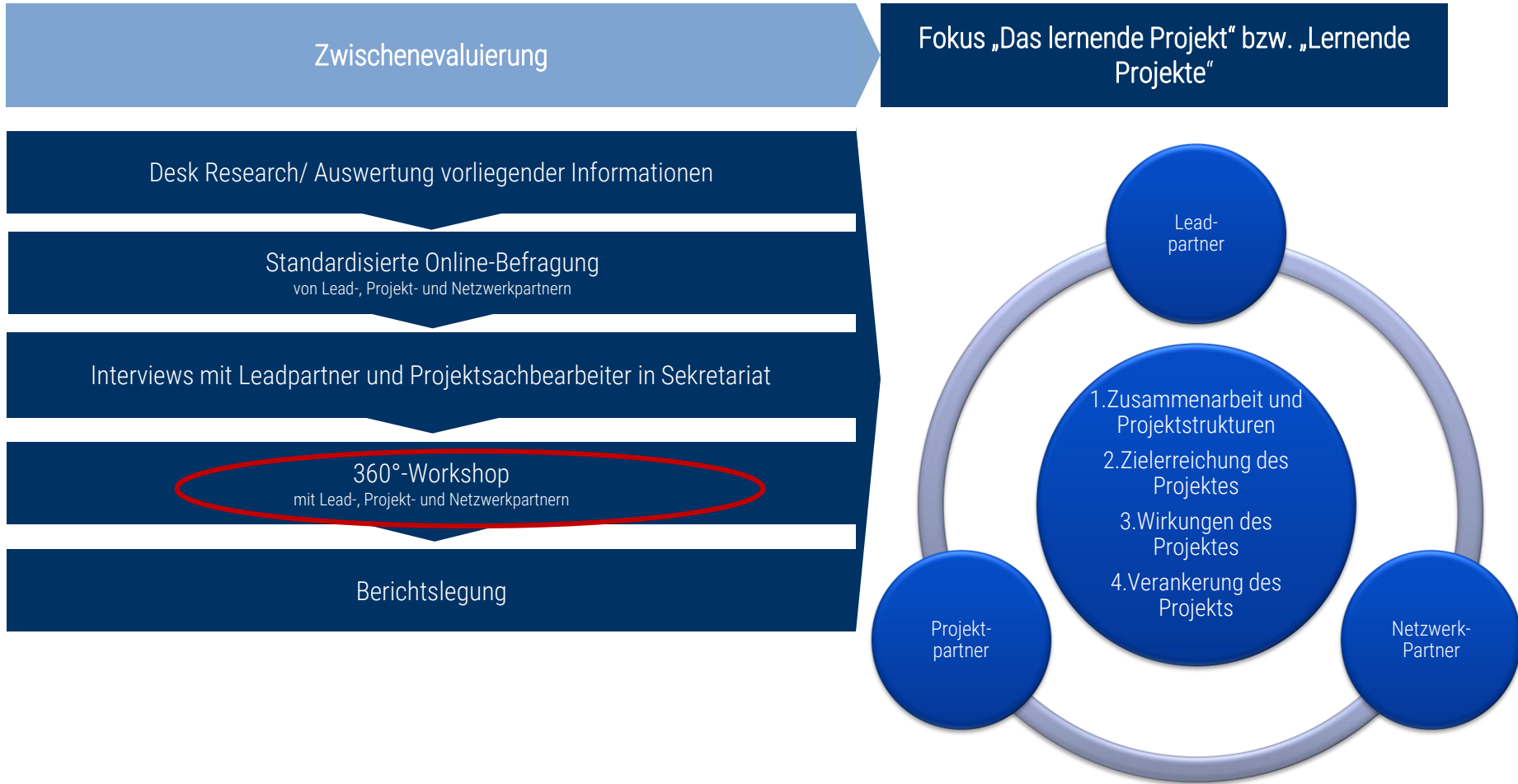
## Verständnis der Aufgaben

- > Die Projektevaluation dient ergänzend zu der Berichts- und Rechnungslegung der **Analyse und Bewertung des Umsetzungsstandes**
- > Schwerpunkte in der Zwischenevaluierung bilden die Strukturen und die Zusammenarbeit im Projekt, erreichte Ergebnisse sowie die Erreichung der angestrebten Ziele und deren Verankerung
- > Die projektspezifischen Erkenntnisse aus der Evaluation fließen wiederum in die Projektdurchführung zurück und haben vor allem das einzelne Projekt mit seinen Partnern zum Adressaten (**Lernendes Projekt**)
- > Aus den Projektevaluationen sollen verallgemeinerbare Schlussfolgerungen gezogen werden, die sowohl von allgemeiner Relevanz sowohl für andere Projekte im Programm sind (**Lernende Projekte**) als auch Hinweise für die Administration und Steuerung des Programms insgesamt geben (**Lernendes Programm**)



# DIE PROJEKTEVALUATION IST IN ZWEI TEILE GEGLIEDERT

*Wir befinden uns im vorletzten Schritt der Zwischenevaluierung*



# DIE SCHLUSSEVALUIERUNG FINDET GEGEN ENDE DES PROJEKTES STATT

*Einen Monat vor Projektabschluss wird sie abgeschlossen*

## Schlussevaluierung

## Fokus „Das lernende Programm“

Desk Research/ Auswertung vorliegender Informationen

Online-Befragung  
von Lead-, Projekt- und Netzwerkpartnern

Telefonische Interviews mit ausgewählten Partnern (Lead-, Projekt- und Netzwerkpartner)

Berichtslegung

- Erreichte Ergebnisse
- Beiträge zu Programmzielen
- Umsetzung von Handlungsempfehlungen
- Schlussfolgerungen für Interreg Deutschland-Danmark

# DIE ERGEBNISSE DER ZWISCHENEVALUIERUNG WERDEN FÜR JEDES PROJEKT IN EINER GESAMTBEWERTUNG ZUSAMMENGEFASST

## Aufbau der Bewertung

### Bewertungsaspekte



Punkte	Bewertungskriterium
3	Die Projektumsetzung übertrifft die Erwartungen und Ziele, die der Bewilligung zugrunde liegen. Das Projekt verfügt über Ansätze und Praktiken, die beispielgebend für andere Interreg-Projekte sind.
2	Die Projektumsetzung entspricht den Erwartungen und Zielen, die der Bewilligung zugrunde lagen. Das Projekt kann über Ansätze und Praktiken verfügen, die beispielgebend für andere Interreg-Projekte sein können.
1	Die Projektumsetzung entspricht weitgehend den Erwartungen und Zielen, die der Bewilligung zugrunde liegen. Es wurde jedoch punktuell Verbesserungsbedarf in der Umsetzung festgestellt. Das Projekt kann über Ansätze und Praktiken verfügen, die beispielgebend für andere Interreg-Projekte sein können.
0	Es wurden Risiken festgestellt, die eine zielgerechte Projektumsetzung gefährden können. Das Projekt ist an einer entscheidenden Stelle ("Stellschraube") für eine zielgerechte Projektumsetzung zu verbessern.

1. Zusammensetzung der Partnerschaft
2. Interne Kommunikation im Projekt
3. Steuerung und Projektmanagement
4. Zielerreichung des Projekts
5. Grenzüberschreitender Mehrwert
6. Verankerung des Projekts

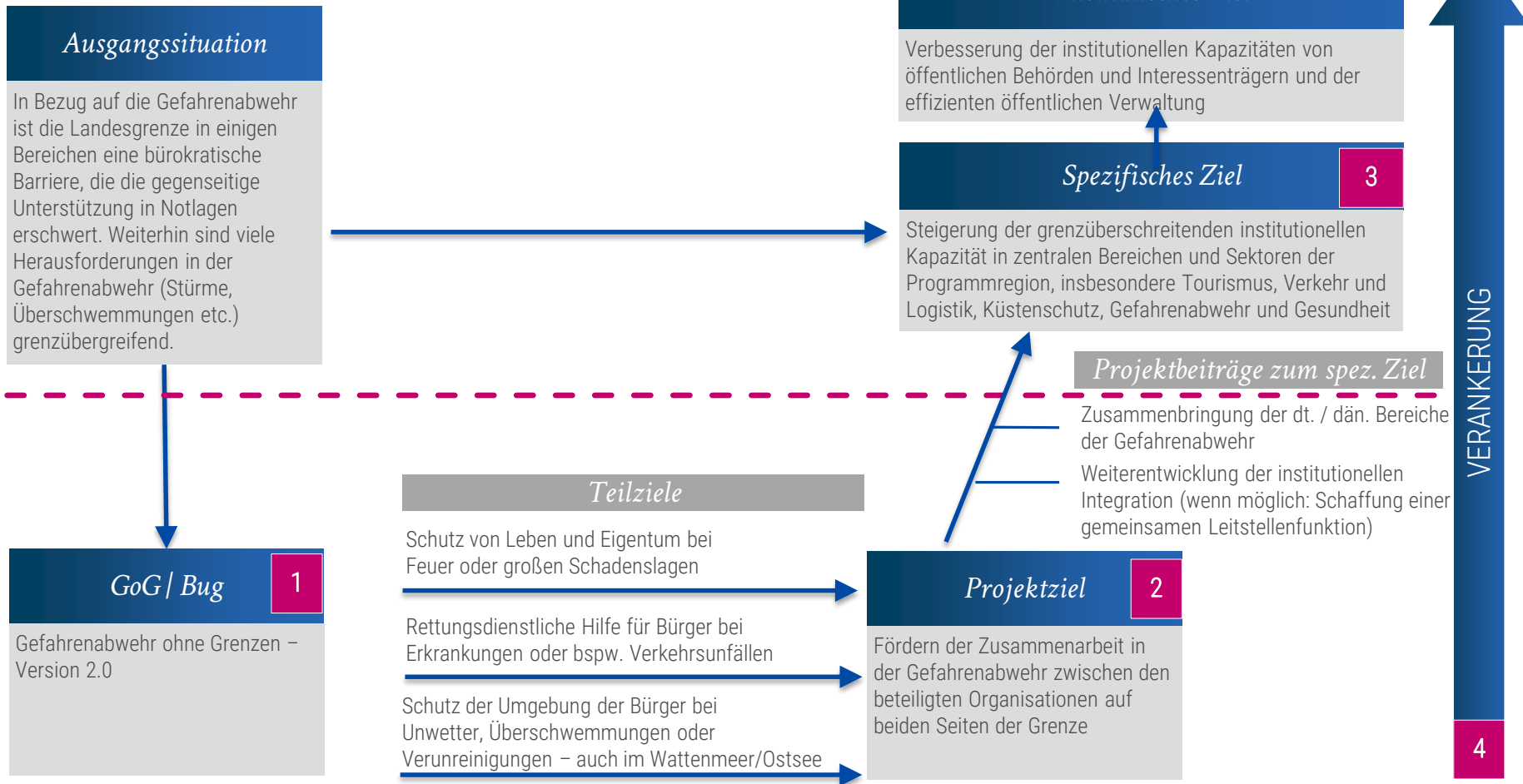
Infomiert den Interreg-Ausschuss projektspezifisch über die Ergebnisse der Zwischenevaluierung



# WIRKUNGSLOGIK

## Projekt Gefahrenabwehr ohne Grenzen / Beredskab uden grænser 2.0

### PROGRAMMEBENE



### PROJEKTEBENE



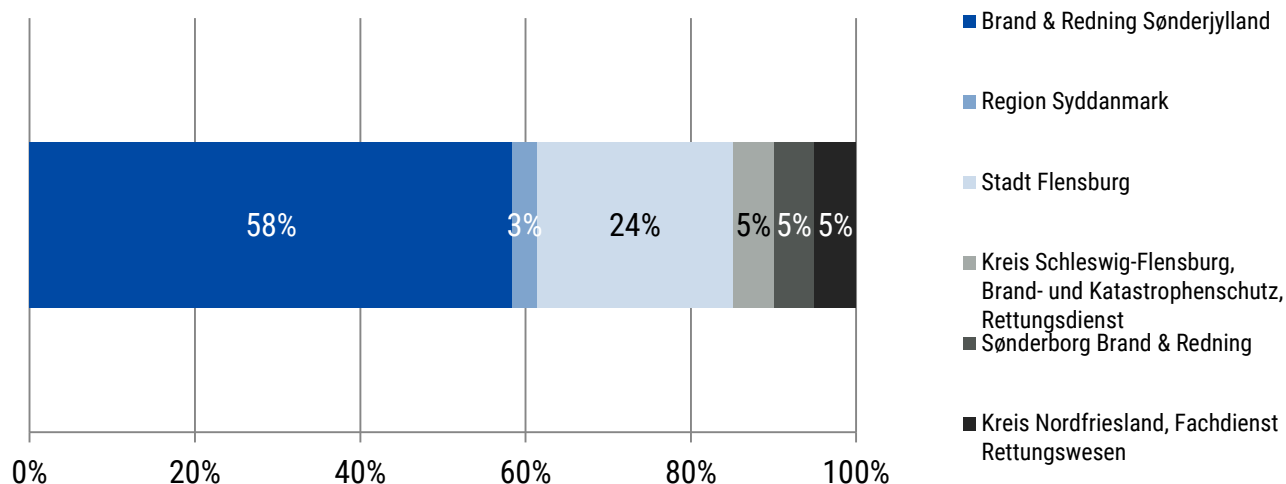
# ALLEN PROJEKTEN STELLEN WIR DIESELBEN EVALUATIONSFRAGEN

*und untersuchen sie vor dem projektspezifischen Hintergrund*

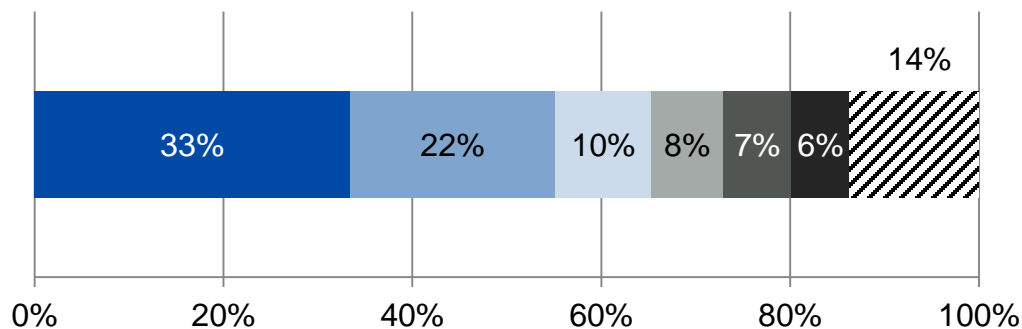
## Budgetanteile der Partner - GoG

In Bezug auf die Anzahl der Partner liegt GoG im Durchschnitt...

Budget GoG 619.217,00 €



## Durchschnittliches Projekt



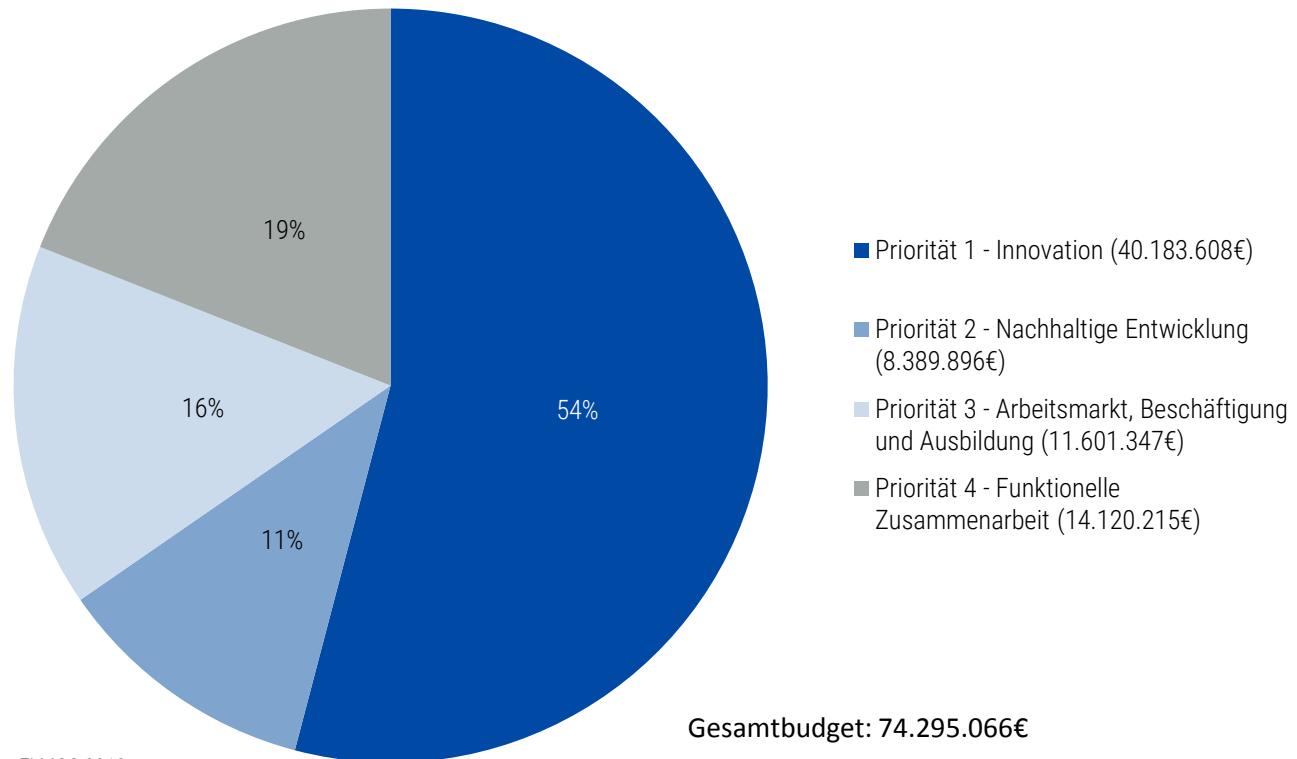
... das Gesamtbudget liegt unter dem Durchschnittsbudget aller 33 Projekte, die seit 2017 evaluiert werden

Durchschnittliches Budget: 2.251.365,63 €

# GOG GEHÖRT ZUR PRIORITÄT 4, DIE VON 19% DER PROJEKTE VERFOLGT WIRD

## *Verteilung der 33 Projekte auf die Prioritäten des Programms*

Verteilung der Prioritäten nach kumuliertem Budgetanteil



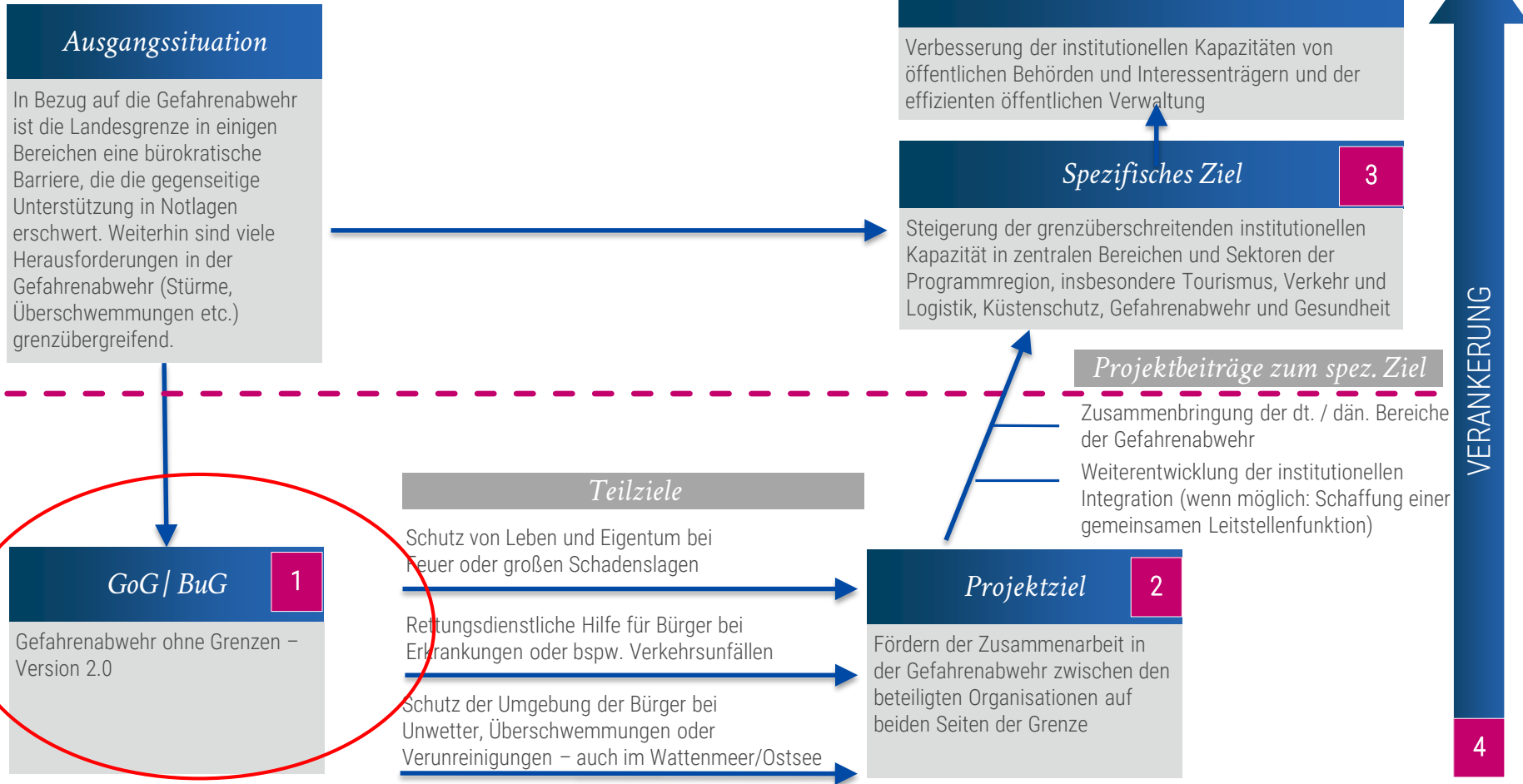
Quelle: ELMOS 2018

# 1. ZUSAMMENARBEIT UND PROJEKTSTRUKTUREN

- > *Projektpartnerschaft*
- > *Interne Kommunikation*
- > *Projektmanagement und Steuerung*
- > *Zusammenarbeit mit der Programmadministration*

# 1. ERLAUBEN STRUKTUREN UND PRAXIS DER ZUSAMMENARBEIT EINE ZIELGERECHTE PROJEKTUMSETZUNG?

## PROGRAMMEBENE



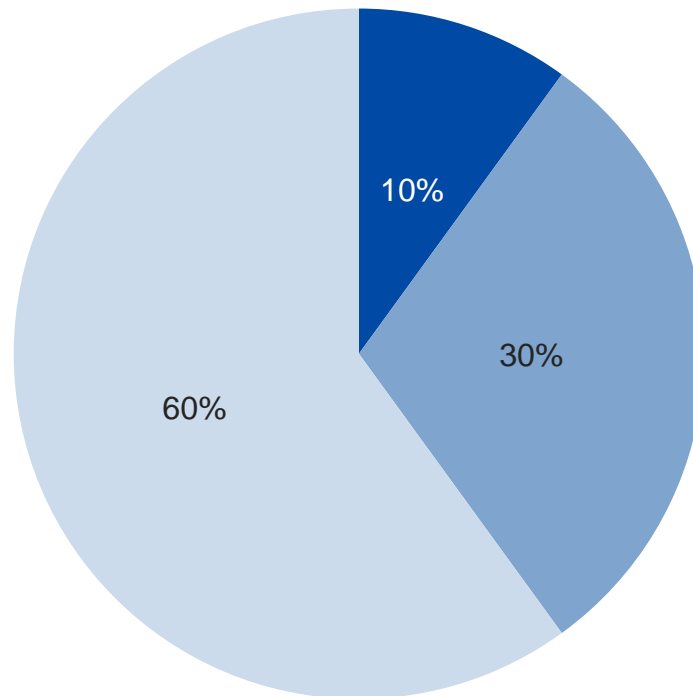
## PROJEKTEBENE

# PROJEKTPARTNERSCHAFT

- Ist die Partnerschaft geeignet, die Ziele des Projekts zu erreichen?
- Was funktioniert gut?
- Was sollte verbessert werden?

# ES HABEN SICH INSGESAMT 10 PARTNER AN DER BEFRAGUNG BETEILIGT

- > Bitte geben Sie an, welche Rolle Sie in dem Projekt einnehmen
- > Oplys, hvilken rolle du/I har i projektet



Partner	Teilgenommen	Im Projekt
Lead-Partner	1	1
Projekt-partner	3	5
Netzwerk-partner	6	7

■ Lead-Partner | Leadpartner

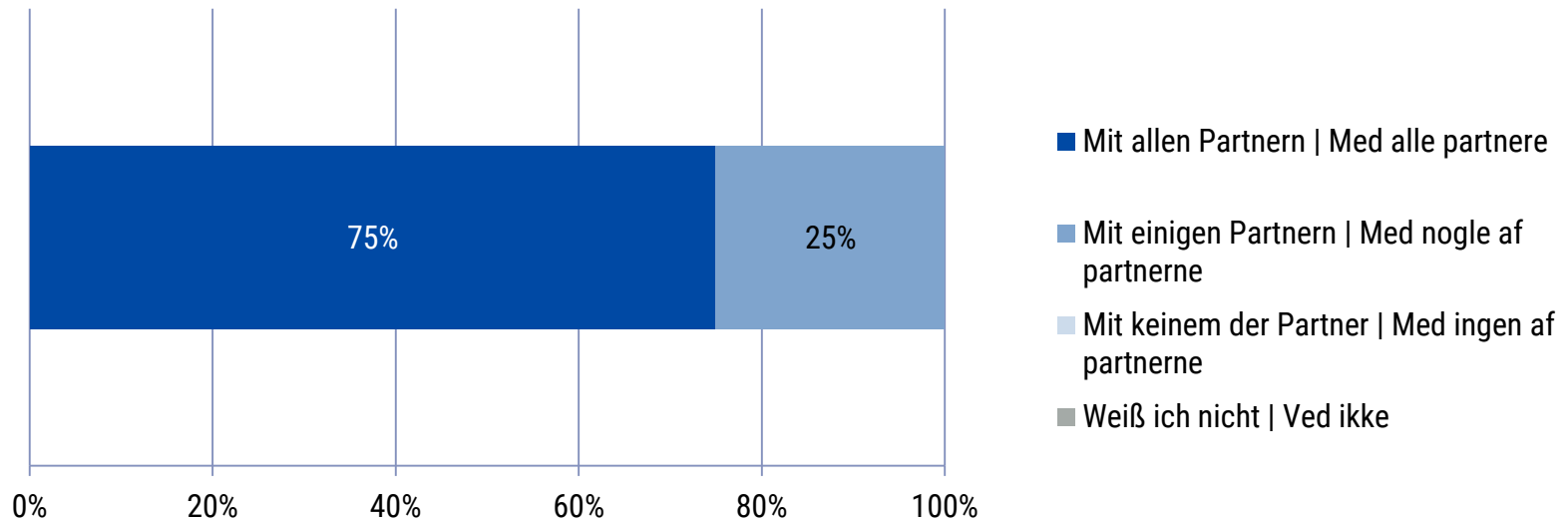
■ Projektpartner | Projektpartner

■ Netzwerkpartner |  
Netværkspartner

Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=10

# DAS PROJEKT KANN SICH AUF VORERFAHRUNGEN IN DER ZUSAMMENARBEIT STÜTZEN

- > Haben Sie mit den jetzigen Projektpartnern in der Vergangenheit bereits kooperiert?
- > Har du/I tidligere samarbejdet med de nuværende projektpartnere?



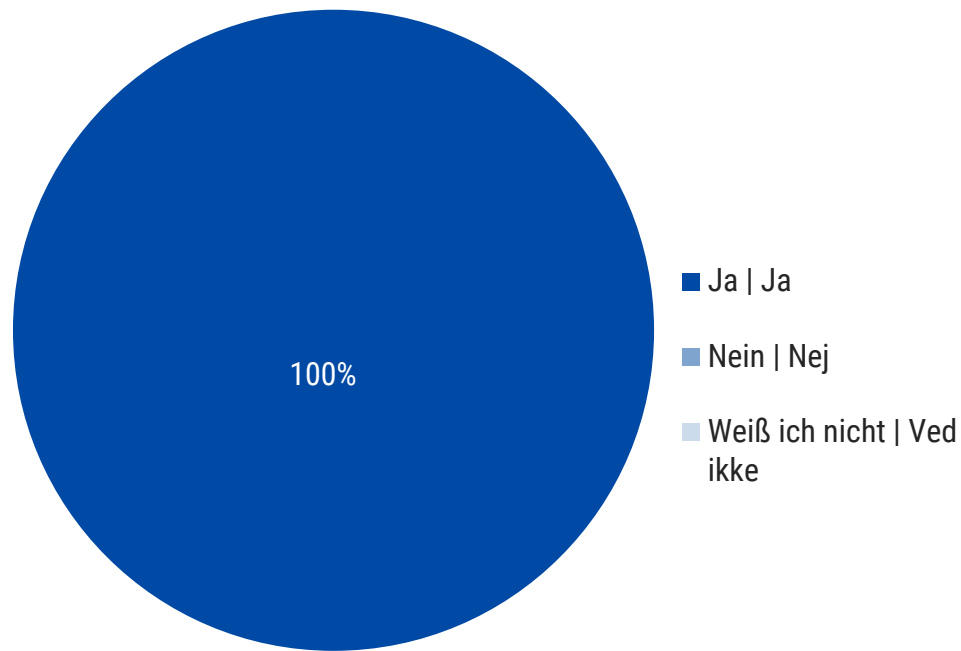
Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=4



# ALLE PARTNER VERFÜGEN ÜBER INTERREG-ERFAHRUNG

---

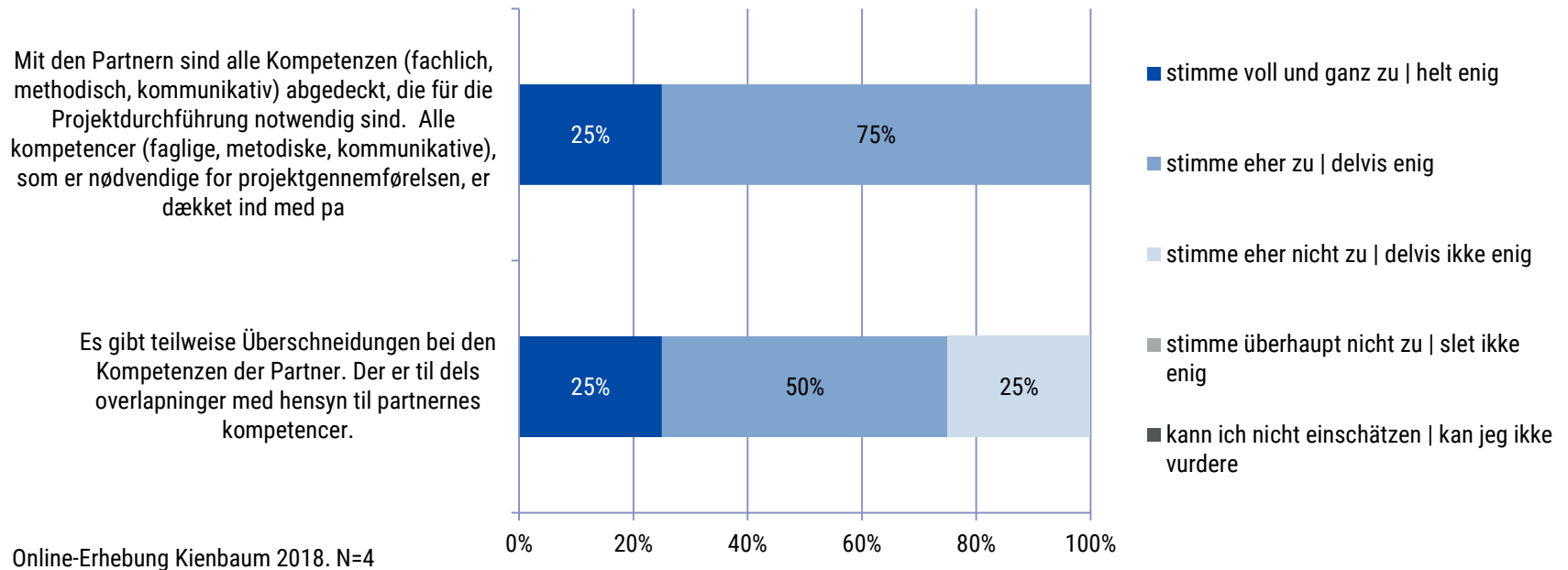
- > Verfügt Ihre Organisation über Erfahrungen in der grenzüberschreitenden deutsch-dänischen Zusammenarbeit aus vorherigen Interreg-Projekten (Interreg IV A, INTERREG IV B, Interreg III A)?
- > Har jeres organisation erfaring med grænseoverskridende dansk-tysk samarbejde fra tidligere Interreg-projekter (Interreg IV A, Interreg IV B, Interreg III A)?



Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=4

# DIE PARTNERSCHAFT WIRD GRUNDSÄTZLICH ALS STIMMIG BEWERTET

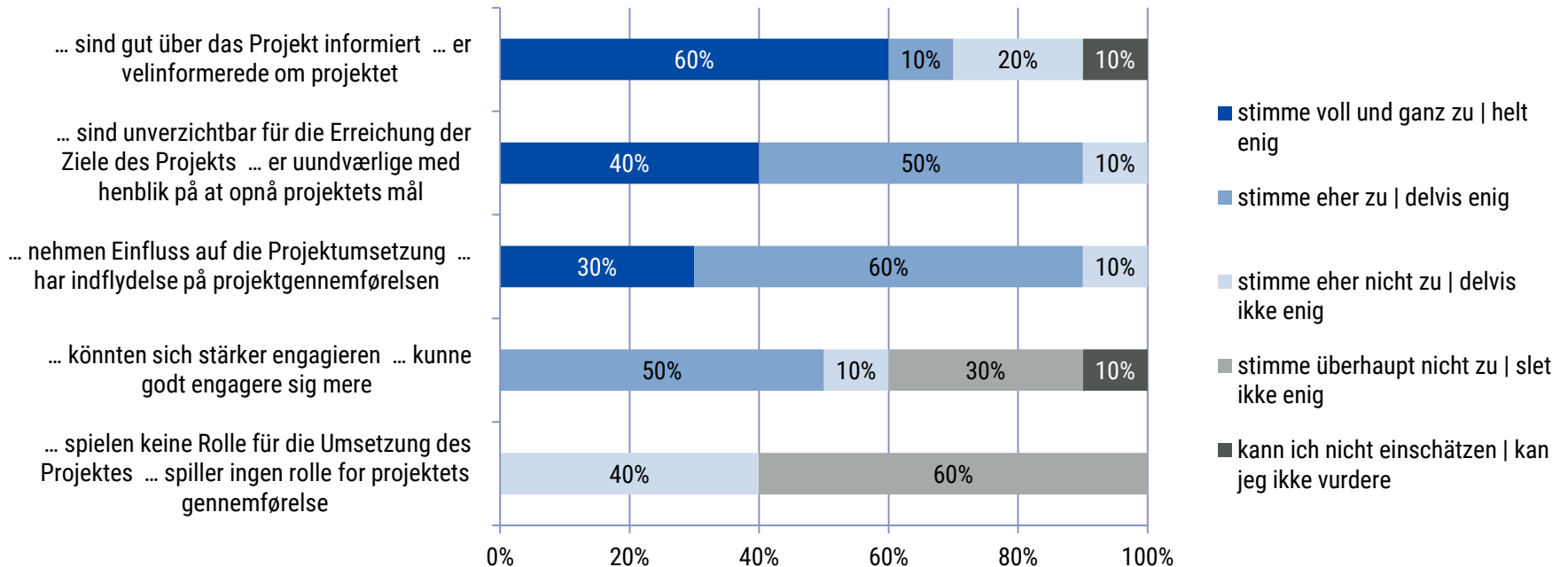
- > Wie bewerten Sie aus Ihren Erfahrungen in der bisherigen Projektumsetzung die Zusammensetzung der Projektpartnerschaft?
- > Hvordan vurderer du/I på baggrund af erfaringerne med den hidtidige projektgennemførelse projektpartnerskabets sammensætning?



# DIE NETZWERKPARTNER SPIELEN EINE WICHTIGE ROLLE IM PROJEKT

> Welche Rolle spielen die Netzwerkpartner? Die Netzwerkpartner ...

> Hvilken rolle spiller netværkspartnerne? Netværkspartnerne ...



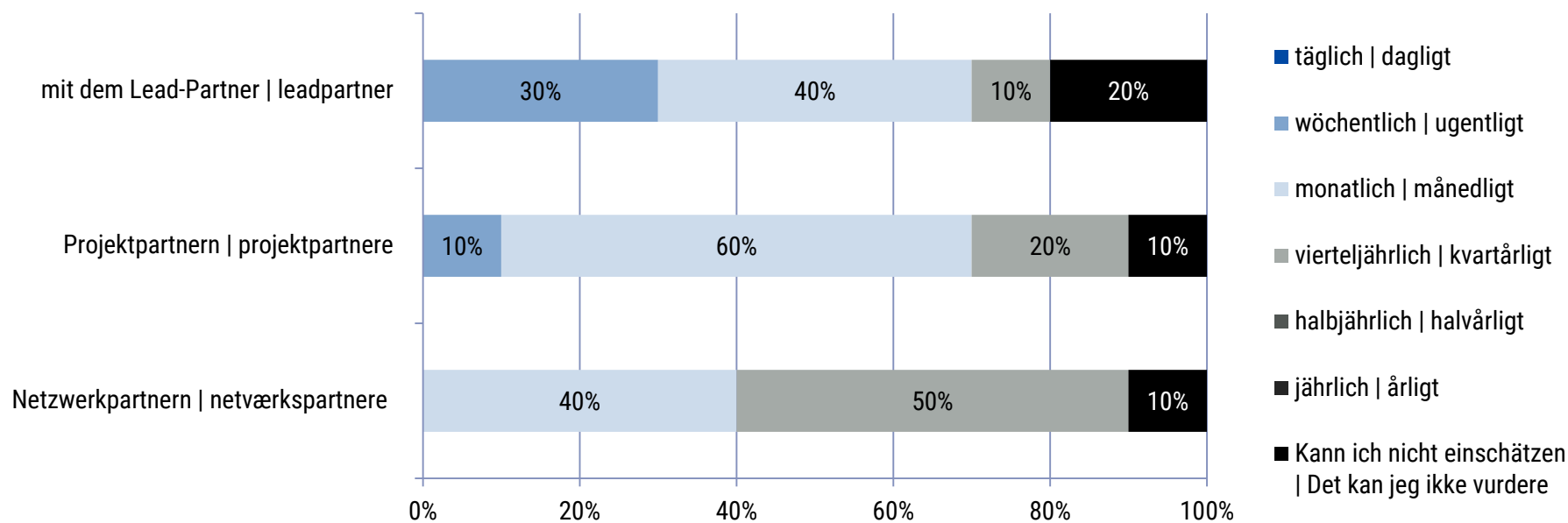
Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=10

# INTERNE KOMMUNIKATION

- Ermöglicht die interne Kommunikation eine zielgerechte Projektumsetzung?
- Was sind Ansätze und Praktiken, die besonders gut funktionieren?
- Was sollte verbessert werden?

# DIE PROJEKTPARTNER STEHEN IN REGELMÄßIGEM KONTAKT – DER AUSTAUSCH MIT NETZWERKPARTNERN IST WENIGER INTENSIV

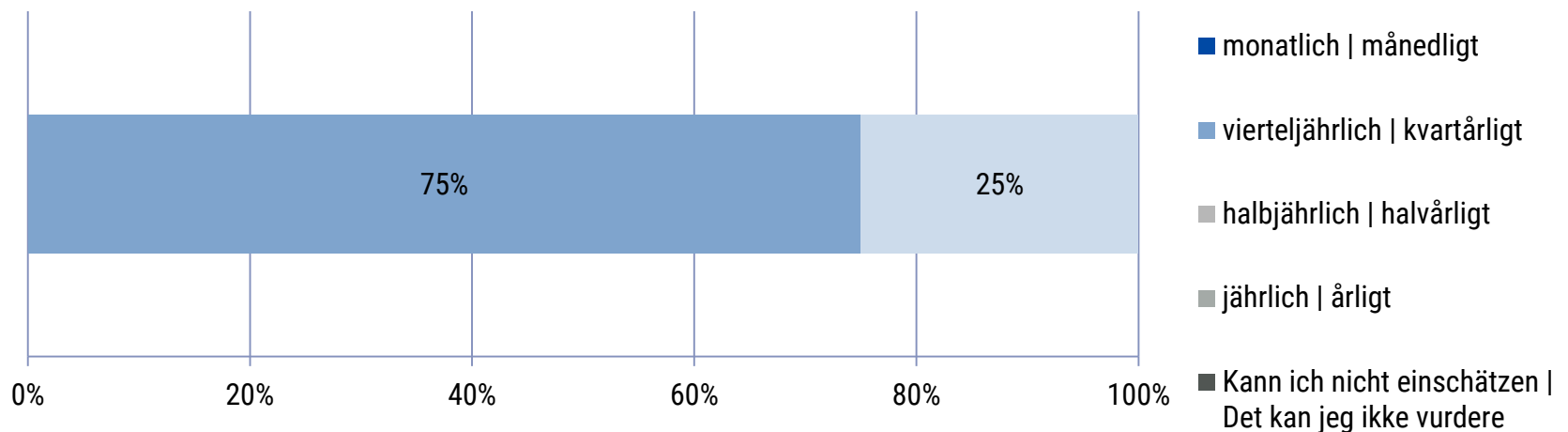
- > Wie häufig hat Ihre Organisation durchschnittlich Kontakt mit den Partnern im Projekt? Meine Organisation hat ... Kontakt mit ...
- > Hvor ofte har jeres organisation gennemsnitligt kontakt med partnerne i projektet? Min organisation har ... kontakt med ...



Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=10

# PERSÖNLICHE MEETINGS HABEN EINEN HOHEN STELLENWERT IN DER PROJEKTDURCHFÜHRUNG

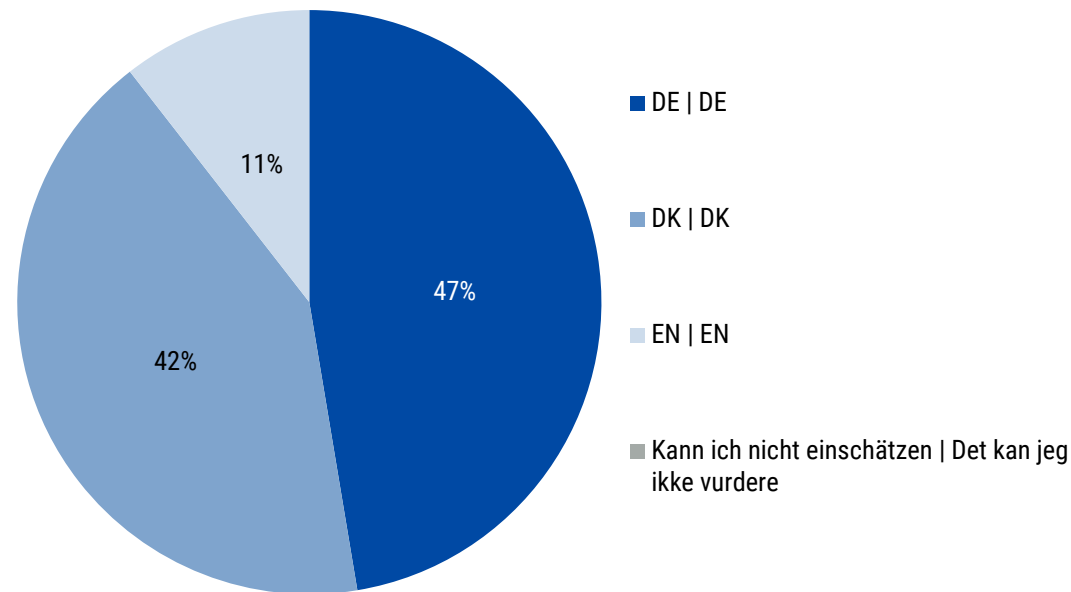
- > Wie häufig treffen Sie sich durchschnittlich mit allen Projektpartnern persönlich?
- > Hvor ofte mødes du/l gennemsnitligt med alle projektpartnere personligt?



Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=4

# EIN SPRACHGEMISCH PRÄGT DIE KOMMUNIKATION – DEUTSCH UND DÄNISCH ALS VORHERRSCHENDE SPRACHE

- > In welcher Sprache kommunizieren Sie in der Regel mit den Projektpartnern im Arbeitsalltag des Projektes (wenn kein Dolmetscher zur Verfügung steht)?
- > Hvilket sprog kommunikerer du/I i reglen med projektpartnerne på i det daglige arbejde i projektet (hvis der ikke står en tolk til rådighed)?

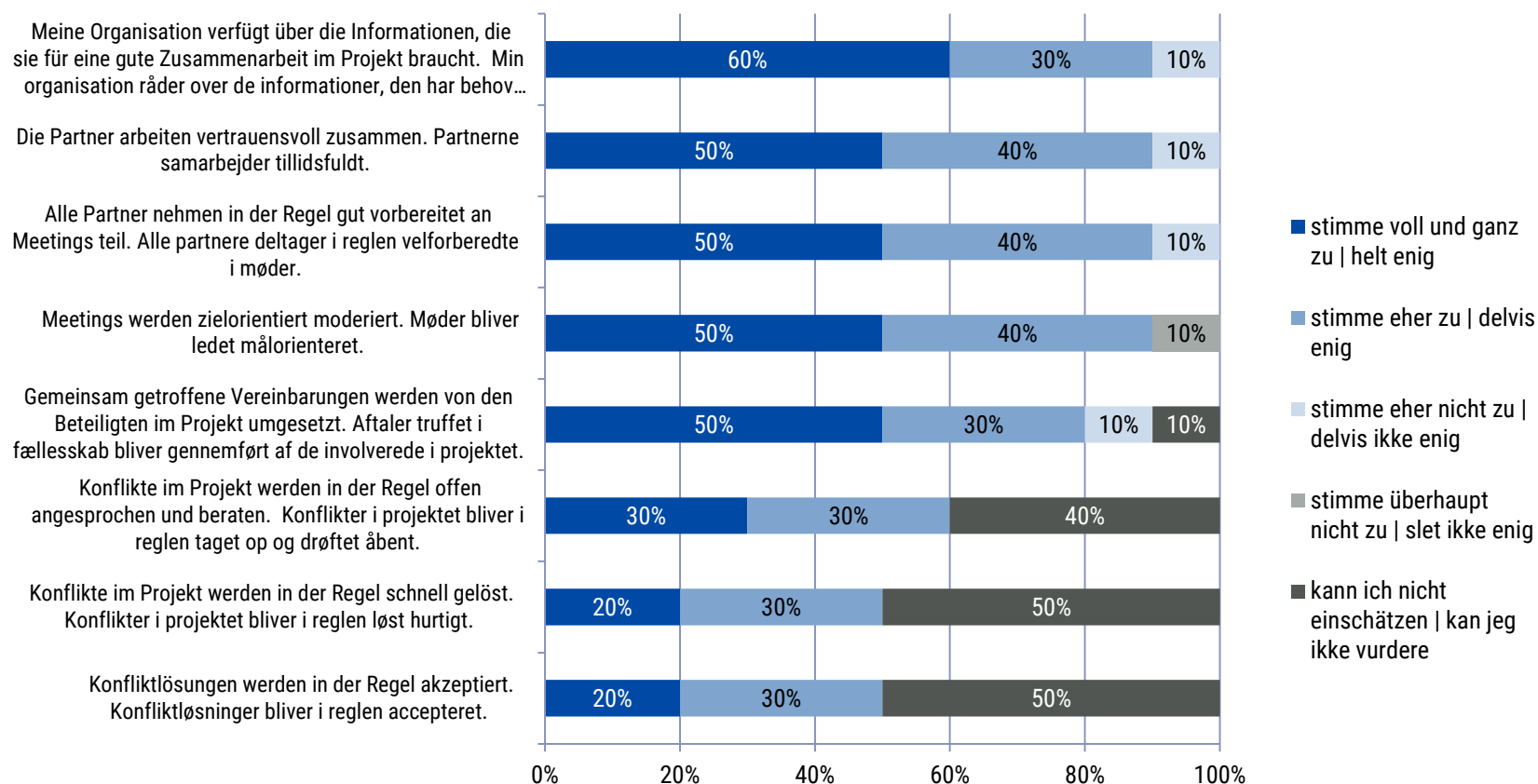


Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=19



# DIE KOMMUNIKATION IM PROJEKT INSGESAMT WIRD ALS SEHR GUT BIS GUT BEWERTET

> Wie bewerten Sie insgesamt die Kommunikation im Projekt? Hvordan vurderer du/I kommunikationen i projektet som helhed?



Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=10

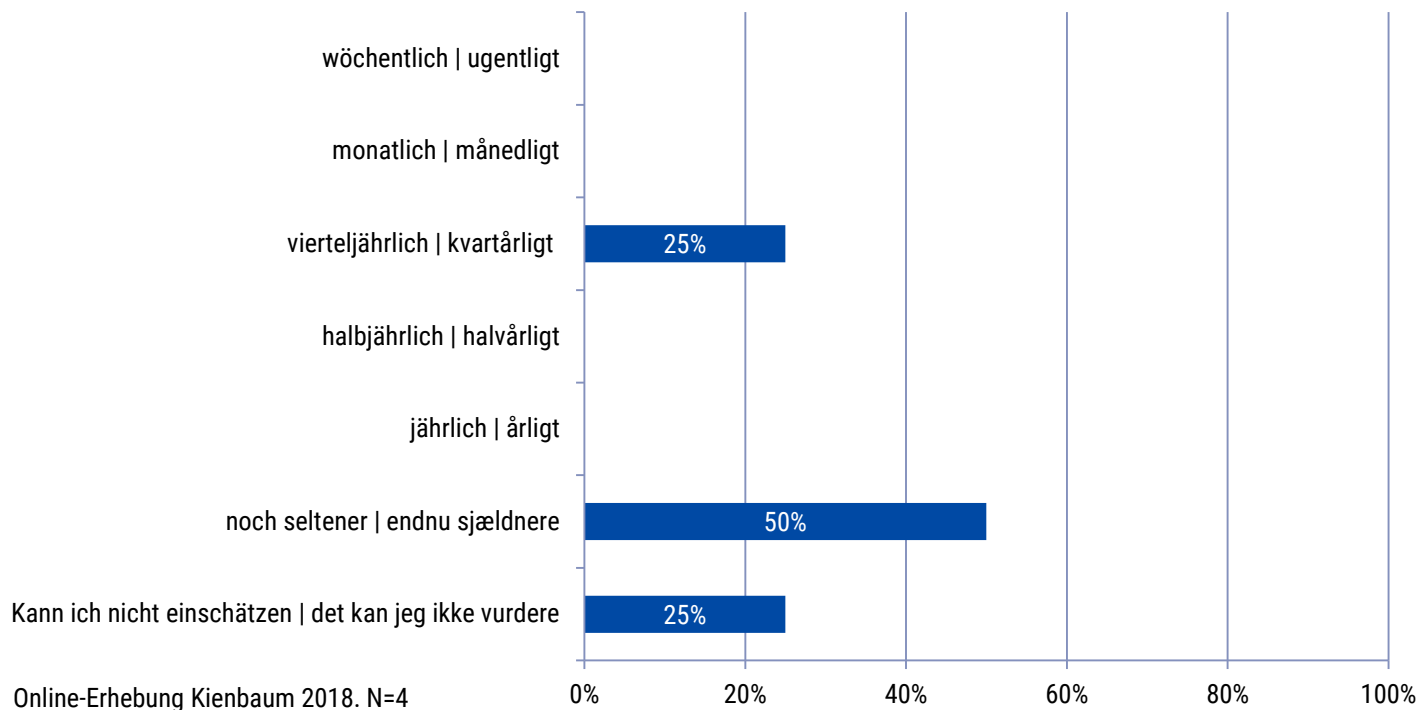
# PROJEKTMANAGEMENT UND STEUERUNG

- Was funktioniert in den Entscheidungsprozessen besonders gut? Was weniger gut?
- Welche Steuerungsinstrumente funktionieren besonders gut?
- Welche Schwierigkeiten gibt es?

# ZUSAMMENARBEIT MIT DER PROGRAMMADMINISTRATION UND ADMINISTRATIVER AUFWAND

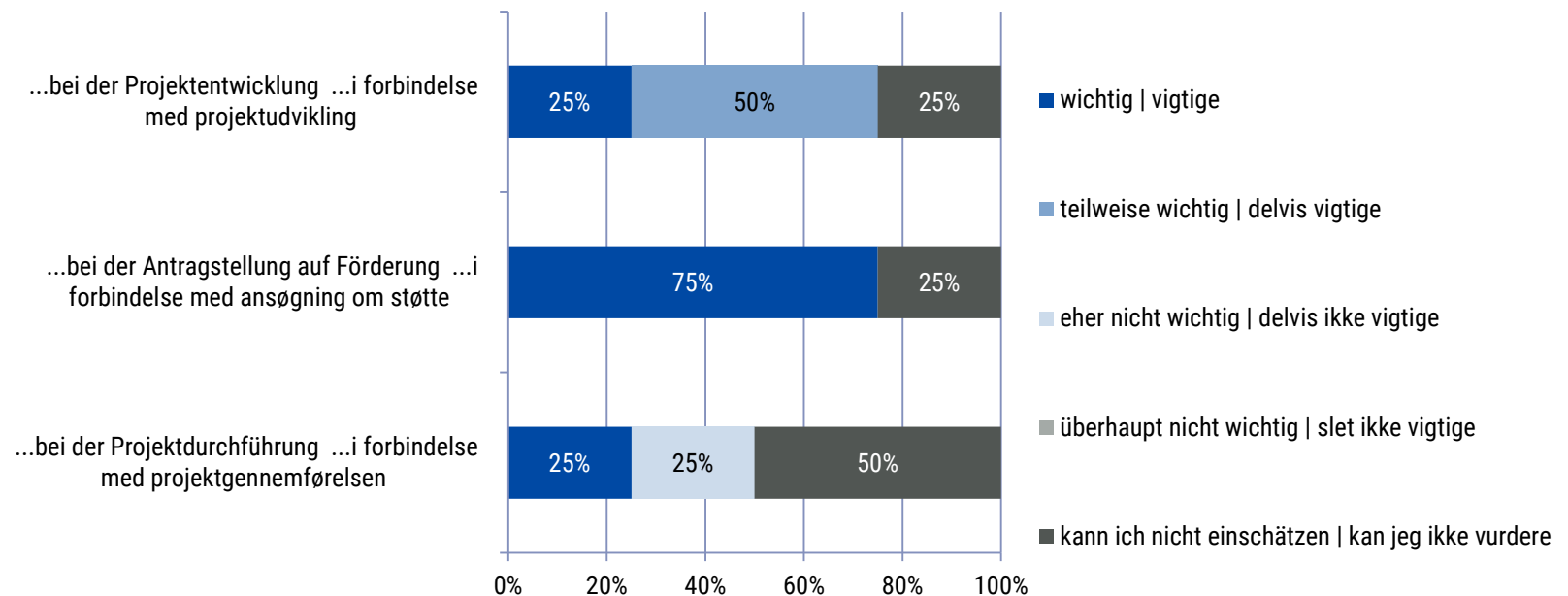
# DER DIREKTE KONTAKTE MIT DER PROGRAMMADMINISTRATION IST SELTEN

- > Wie häufig haben Sie durchschnittlich Kontakt mit der Programmadministration (Verwaltungsbehörde und Interreg-Sekretariat) während der laufenden Umsetzung des Projekts?
- > Hvor ofte har du/I gennemsnitligt kontakt med programadministrationen?



# DIE PROGRAMMADMINISTRATION IST AM STÄRKSTEN BEI ANTRAGSTELLUNG GEFRAGT

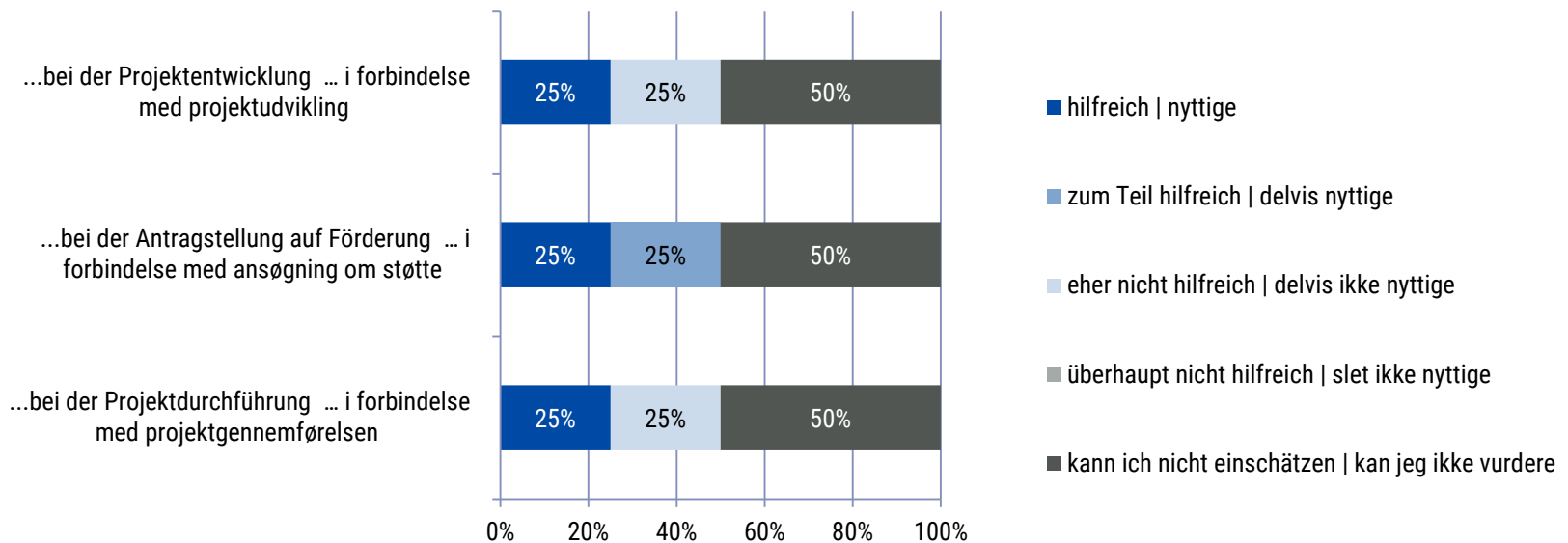
- > Wie wichtig sind die Beratungs- und Unterstützungsleistungen der Programmadministration (Verwaltungsbehörde und Interreg-Sekretariat)? Die Beratungs- und Unterstützungsleistungen der Programmadministration .... sind
- > Hvor vigtige er rådgivnings- og supportydelserne fra programadministrationen (forvaltningsmyndigheden og Interreg-sekretariatet)? Rådgivnings- og supportydelserne fra programadministrationen .... er



Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=4

# DIE BERATUNGS- UND UNTERSTÜTZUNGSLEISTUNGEN WERDEN NICHT IMMER ALS HILFREICH EINGESCHÄTZT

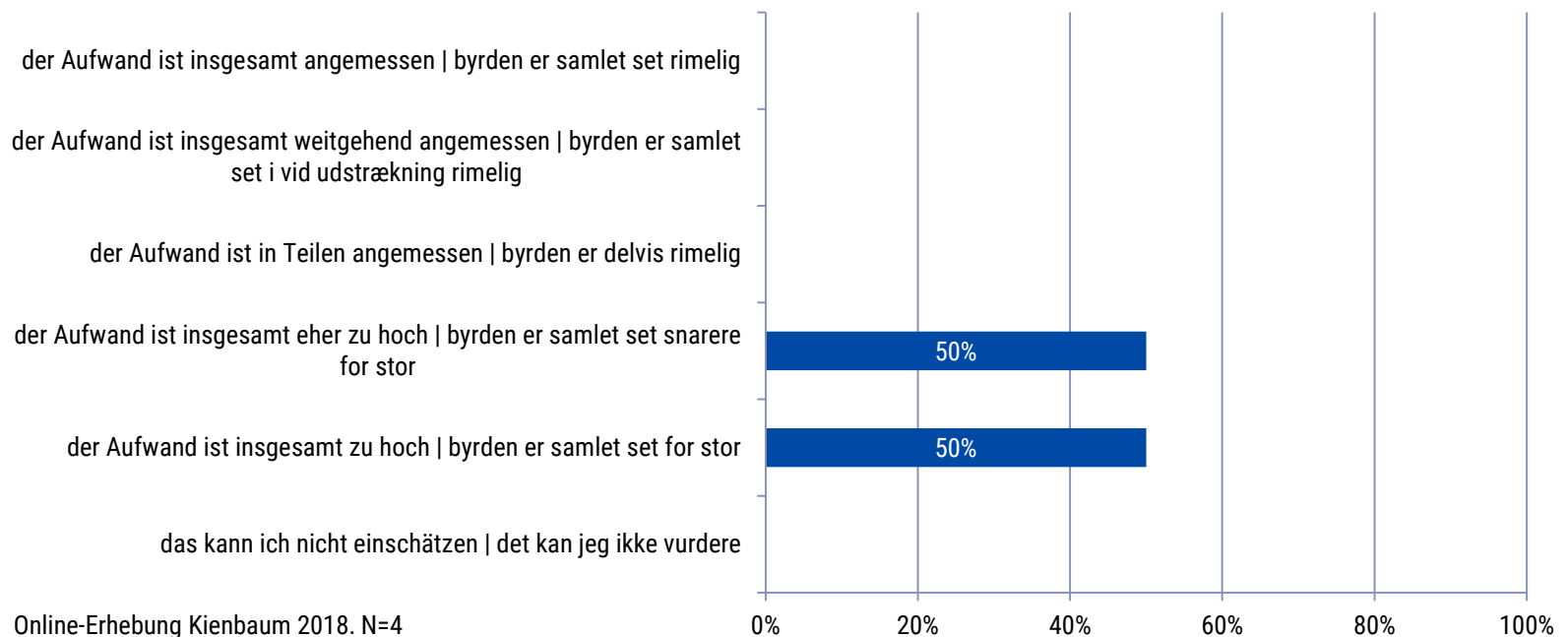
- > Wie hilfreich sind die Beratungs- und Unterstützungsleistungen der Programmadministration (Verwaltungsbehörde und Interreg-Sekretariat)? Die Beratungs- und Unterstützungsleistungen der Programmadministration .... sind
- > Hvor nyttige er rådgivnings- og supportydelserne fra programadministrationen (forvaltningsmyndigheden og Interreg-sekretariatet)? Rådgivnings- og supportydelserne fra programadministrationen .... er



Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=4

# DER ADMINISTRATIVE AUFWAND WIRD EHER ALS ZU HOCH BEWERTET

- > Halten Sie den administrativen Aufwand für die Förderung gegenüber dem Nutzen des Projektes für angemessen?
- > Er de administrative byrde forbundet med støtten rimelig set i forhold til projektets nytteværdi?





Hvad er godt i det administrative samarbejde?  
Hvilke er de største administrative hindringer / byrder?  
Hvad skal forbedres?

# DISKUSSION

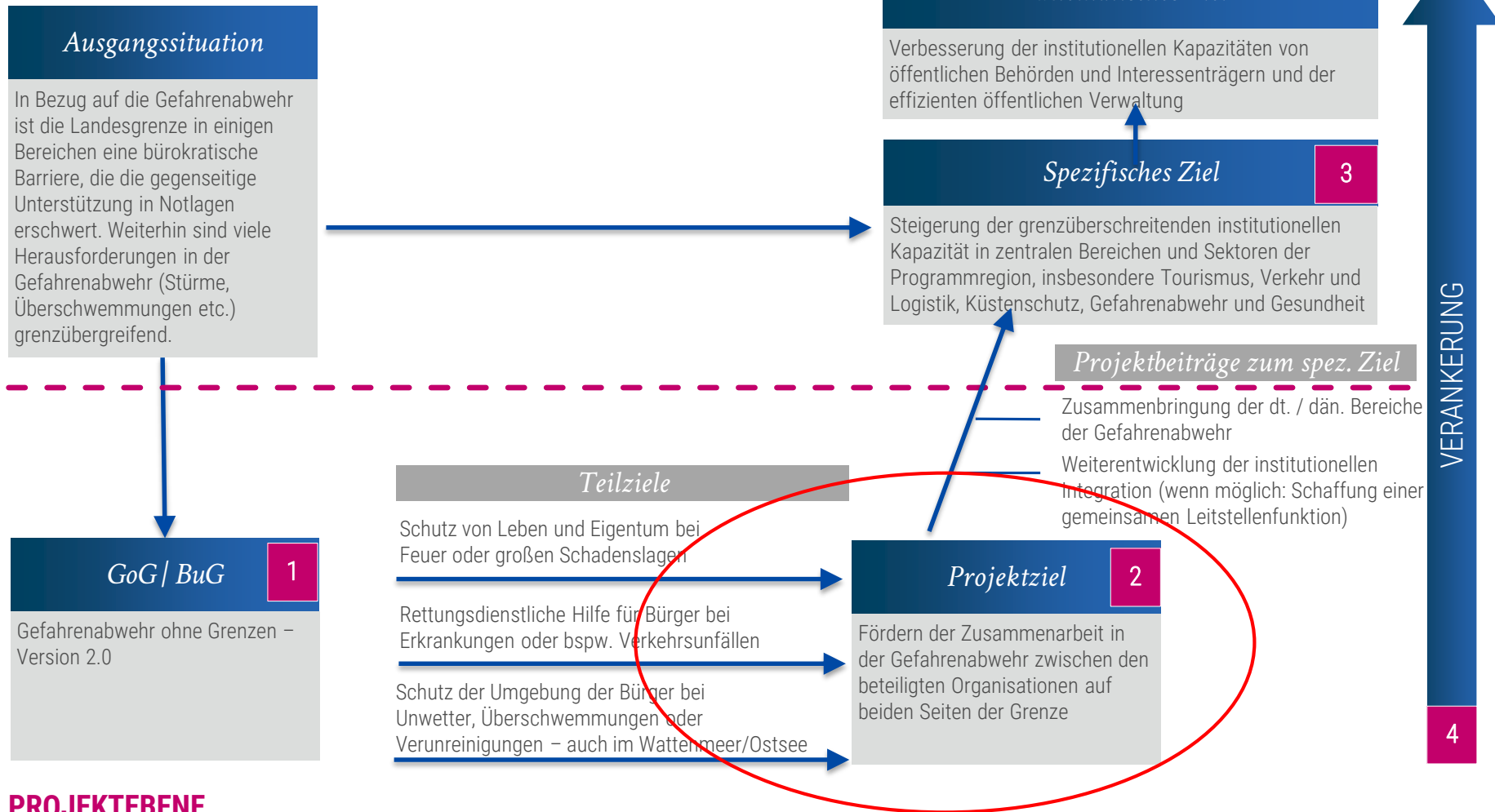
Was läuft gut in der administrativen Zusammenarbeit?  
Welches sind die größten administrativen Hemmnisse/Belastungen?  
Was sollte verbessert werden?

## 2. ZIELERREICHUNG DES PROJEKTES

- > *Rahmen der Diskussion: Wirkungslogik Projekt und Programm*
- > *Input aus der Online-Befragung*
- > *Identifizierung der wichtigsten Ergebnisse, die das Projekt bisher geleistet hat und der dafür verantwortlichen Faktoren/Hindernisse*

## 2. PROJEKTZIELE: WELCHE ERGEBNISSE SIND BISHER ERREICHT WORDEN?

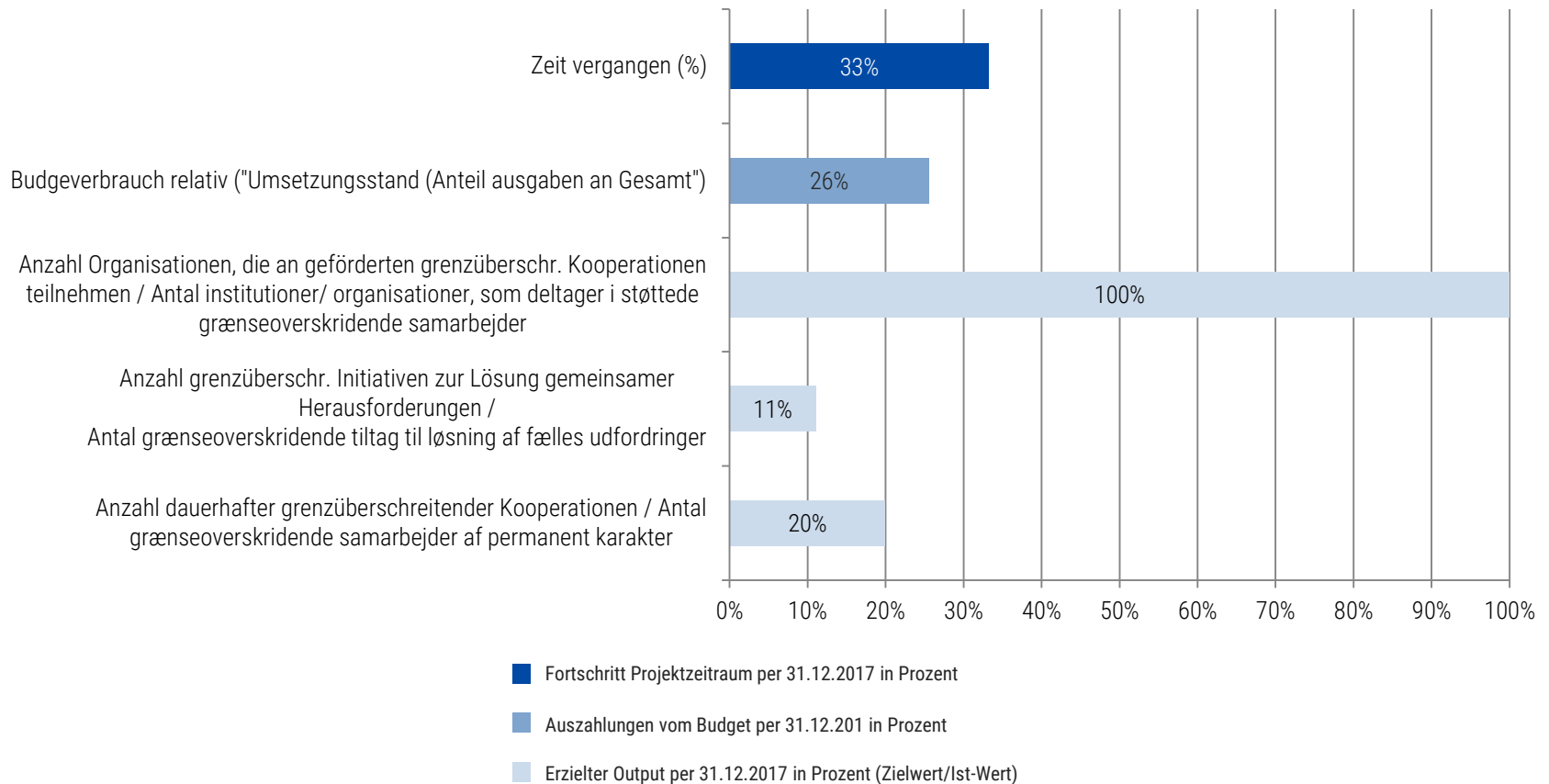
### PROGRAMMEBENE



### PROJEKTEBENE

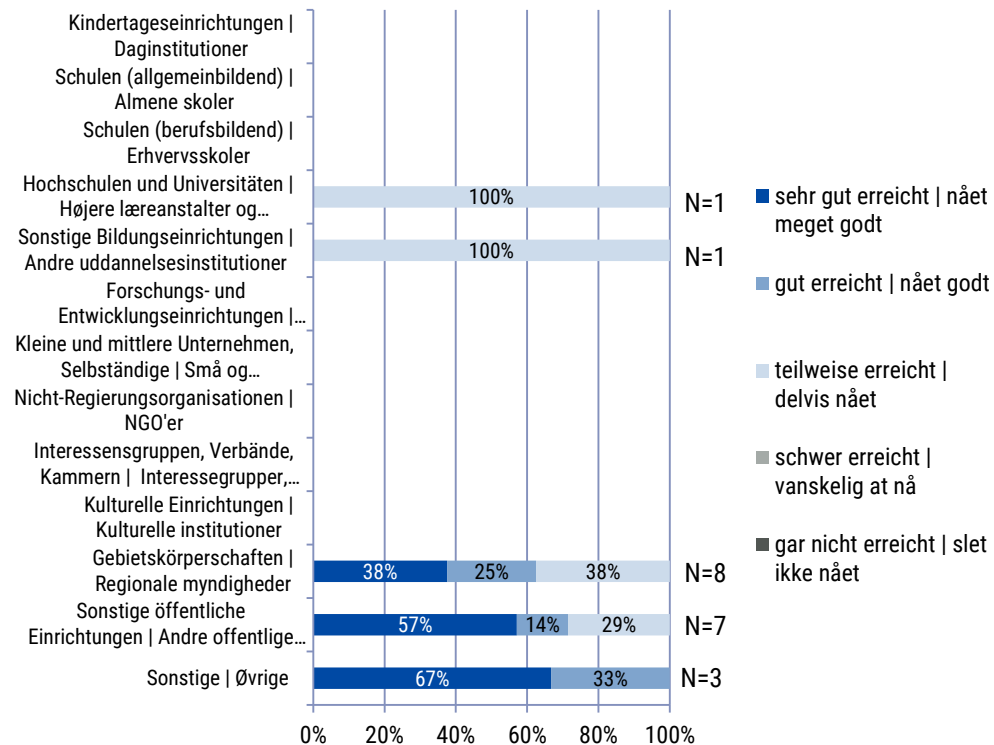
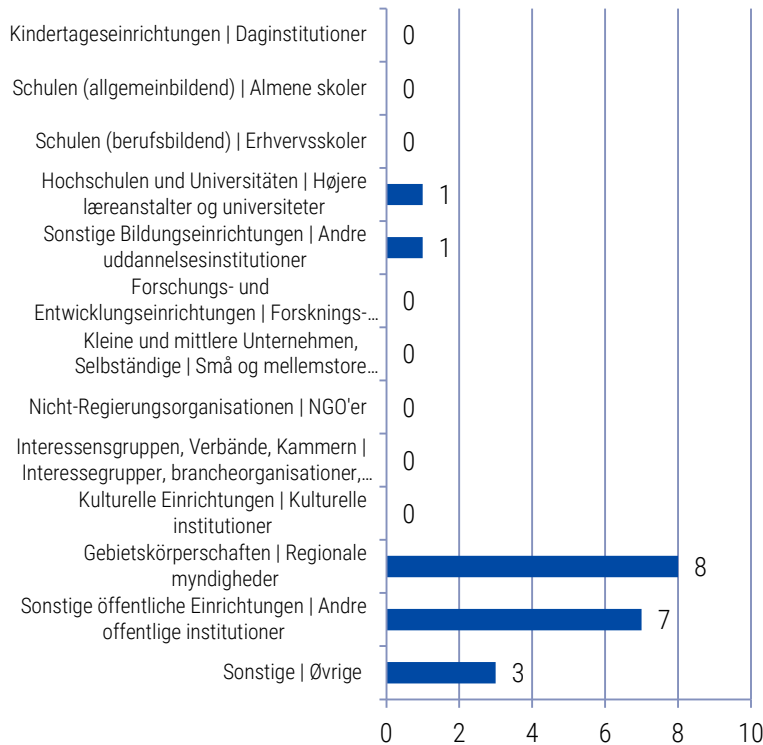
# DAS PROJEKT HAT SICH ETABLIERT. WIE SCHREITEN DIE AKTIVITÄTEN INHALTLICH VORAN?

## Gefahrenabwehr ohne Grenzen/Beredskab uden grænser 2.0



# WER SIND DIE WICHTIGSTEN ADRESSATEN DES PROJEKTS?

- > An wen richten sich die Aktivitäten des Projekts bzw. wer sind die unmittelbaren Adressaten des Projekts? Diese Adressatengruppen ... sind relevant und werden bisher ...
- > Hvem henvender projektets aktiviteter sig til, eller hvem er projektets umiddelbare adressater? Disse adressatgrupper ... er relevante og er hidtil ...



Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=20, Mehrfachantworten möglich

Hvad er

... de tre vigtigste resultater, som projektet har opnået hidtil?

... de afgørende faktorer for, at de bliver nået?

... Forhindringer, som kunne stå i vejen for opnåelsen af målsætningerne?

## DISKUSSION

Was sind bisher

... die drei wichtigsten Ergebnisse des Projekts?

... die entscheidenden Faktoren für deren Gelingen?

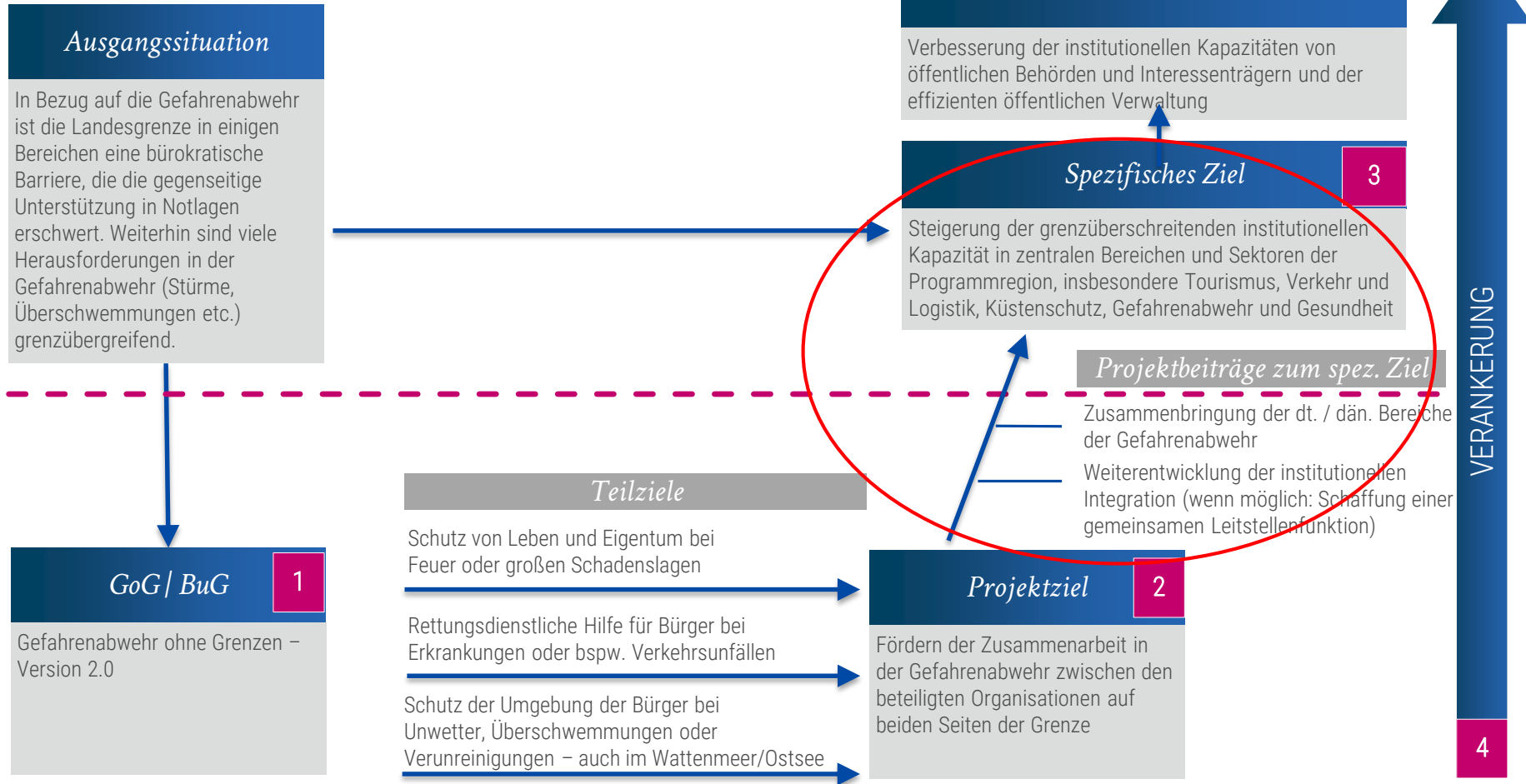
... Hindernisse, die gegebenenfalls der Zielerreichung im Wege stehen?

# 3. WIRKUNGEN DES PROJEKTS

- > *Beiträge des Projekts zu Veränderungen in der Region:  
Statements von Projektpartnern und Diskussion*

# 3. BEITRAG ZUM SPEZIFISCHEN ZIEL: WELCHE BEITRÄGE LEISTET IHR PROJEKT ZU VERÄNDERUNGEN IN DER REGION?

## PROGRAMMEBENE

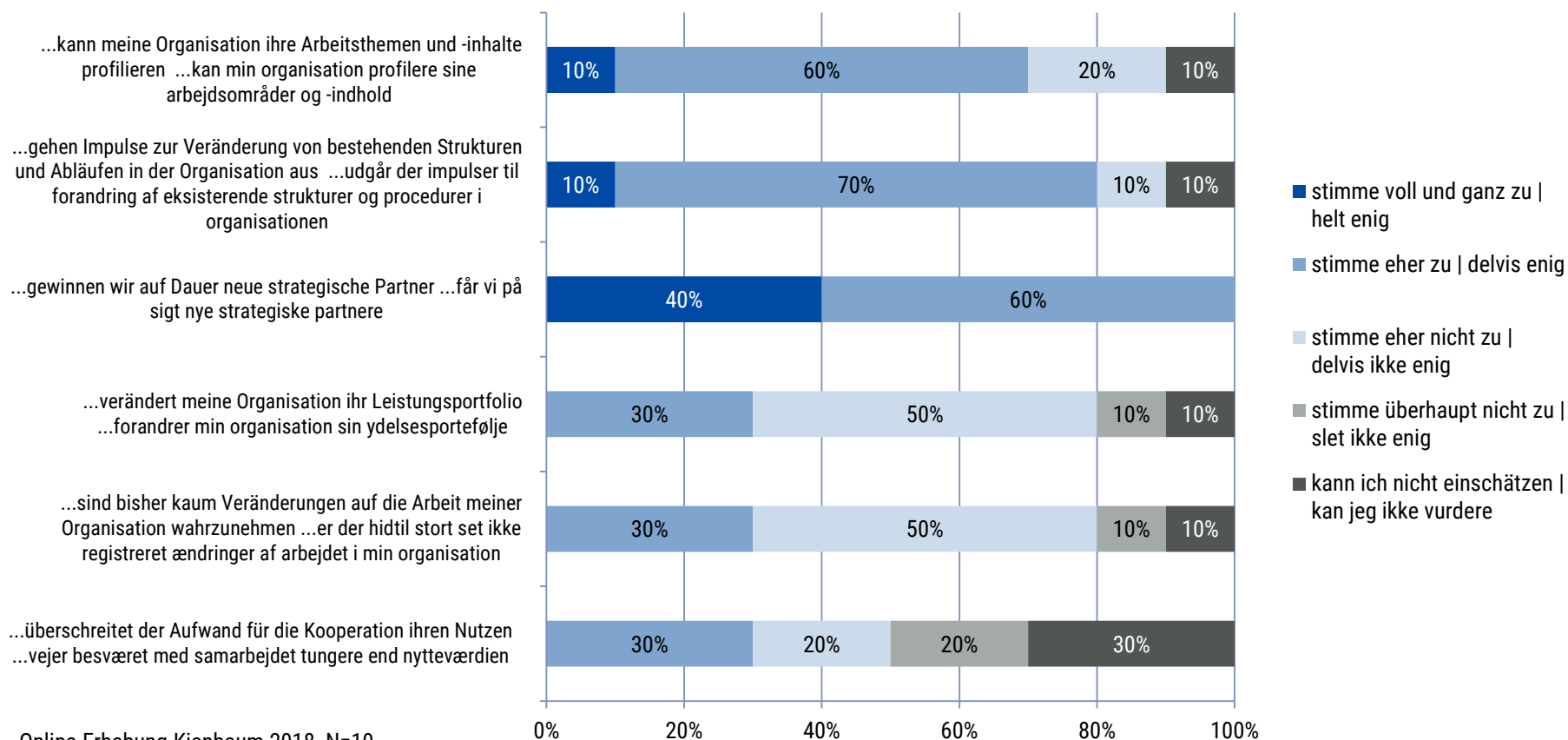


## PROJEKTEBENE



# DIE GRENZÜBERSCHREITENDE KOOPERATION UNTERSTÜTZT DIE PROFILIERUNG UND GEWINNUNG STRATEGISCHER PARTNER; OB DER AUFWAND DEN NUTZEN RECHTFERTIGT, WIRD UNTERSCHIEDLICH GESEHEN

> Welchen Nutzen hat die grenzüberschreitende Kooperation im Projekt für Ihre Organisation? Durch die grenzüberschreitende Kooperation im Projekt ... Hvilken gavn har jeres organisation af det grænseoverskridende arbejde i projektet? Gennem det grænseoverskridende samarbejde i projektet ...



Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=10

Hvordan bidrager projektet til forandringer i det dansk-tyske grænseområde (bidrag til specifikke mål)?  
Hvad er hovedaktiviteterne, der fører til disse forandringer?

# IHRE STATEMENTS

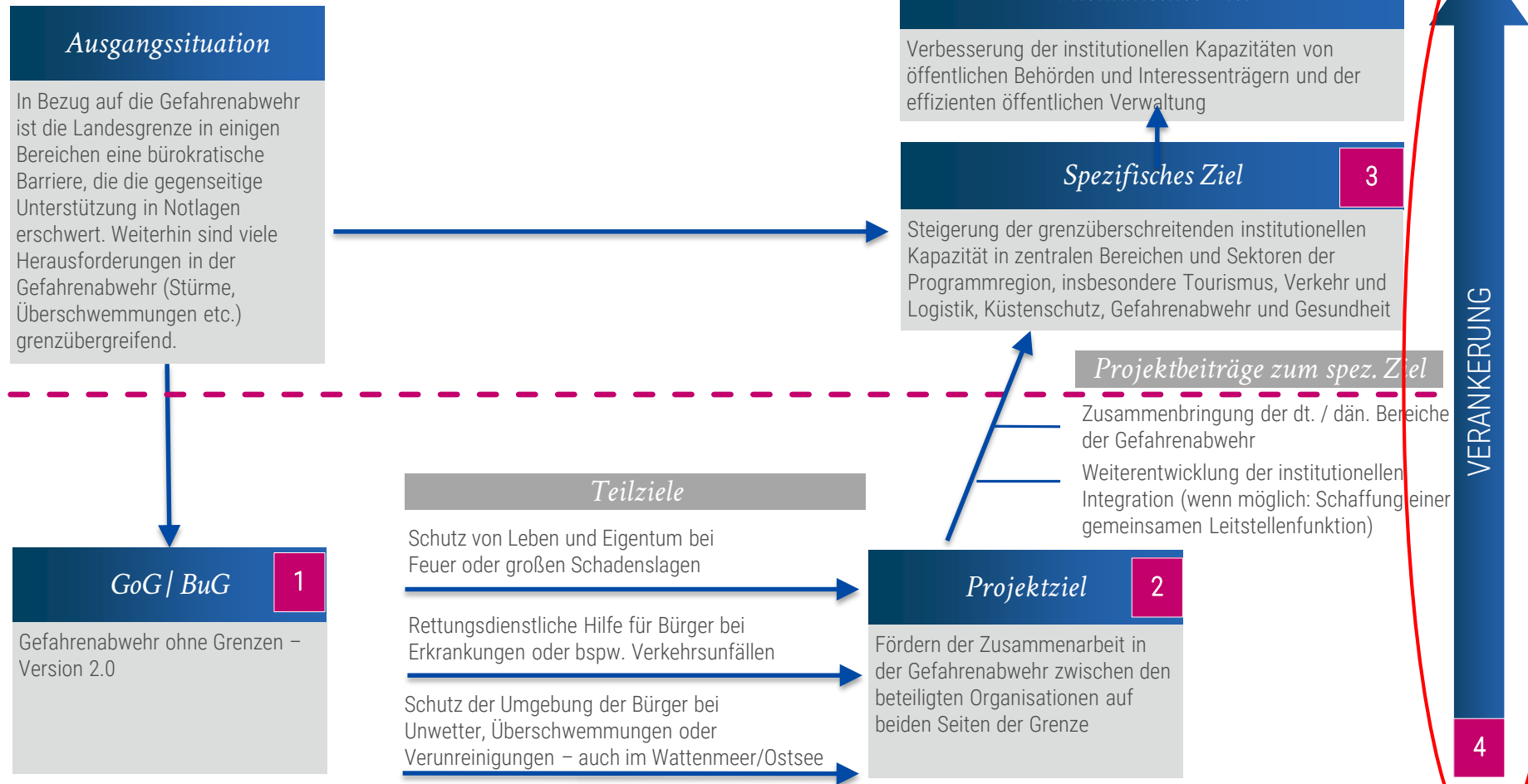
Wie trägt das Projekt zu  
Veränderungen in der Grenzregion bei (Beiträge zum spezi-  
fischen Ziel)?  
Welche Hauptaktivitäten führen zu diesen Veränderungen?

# 4. VERANKERUNG DES PROJEKTS

> *Ansatzpunkte zur Verankerung des Projekts - Diskussion*

# 4. WIE GEWÄHRLEISTEN SIE DIE VERANKERUNG DES PROJEKTS?

## PROGRAMMEBENE

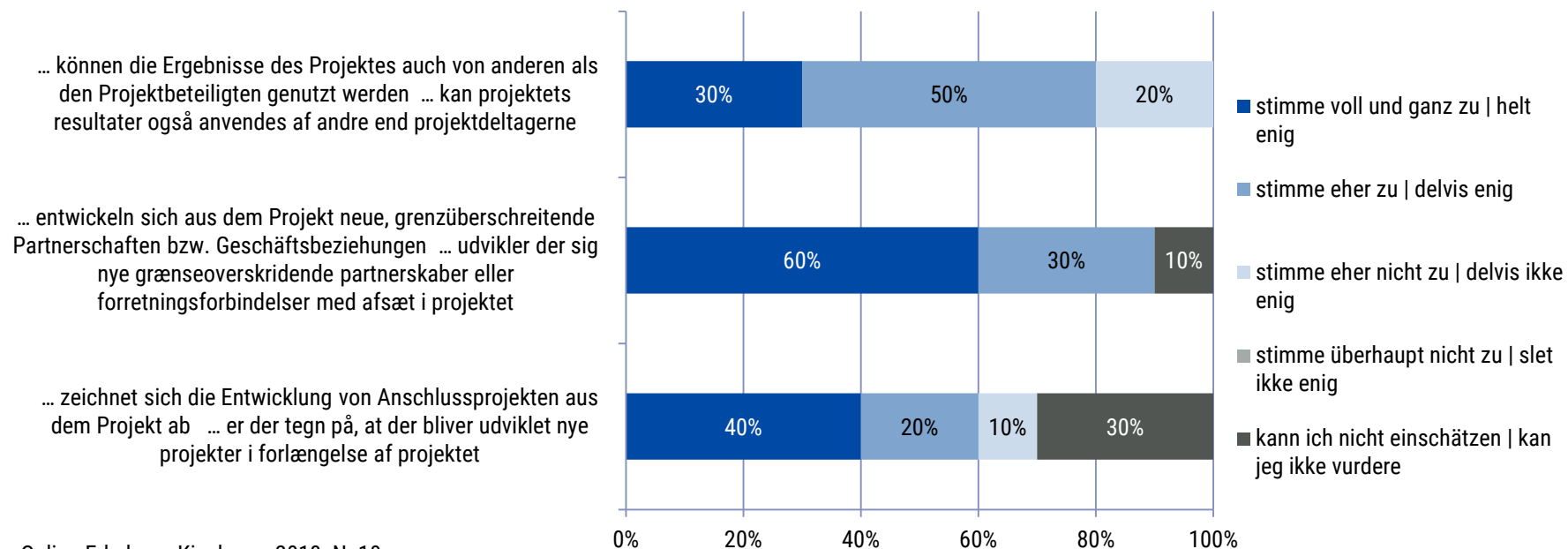


## PROJEKTEBENE

# ES BESTEHT EHER ZUVERSICHT IN BEZUG AUF DEN NACHHALTIGEN NUTZEN DES PROJEKTS

- > Mit Blick auf die Nutzbarkeit der Strukturen, Erfahrungen und Ergebnisse des Projekts nach dem Ende der Förderung („Verankerung“), wie schätzen Sie die Perspektiven aus heutiger Sicht ein? Aus heutiger Sicht ...
- > Med henblik på brugbarheden af projektets strukturer, erfaringer og resultater efter støtteperiodens udløb ("forankring"), hvordan vurderer du/I da perspektiverne på nuværende tidspunkt? På nuværende tidspunkt

....



Online-Erhebung Kienbaum 2018. N=10

Hvilke

- ... tilgange benyttes for at sikre projektets forankring?
- ... erkendelser/resultater kan overføres til andre projekter eller kan „mainstreames“?
- ... yderlige skridt er dertil nødvendige?

## DISKUSSION

Welche

- ... Ansatzpunkte sollen genutzt werden, um die Verankerung des Projekts zu sichern?
- ... Erkenntnisse sind übertragbar auf andere Projekte oder können in den Mainstream überführt werden?
- ... Maßnahmen sind noch notwendig?

# ABSCHLUSS

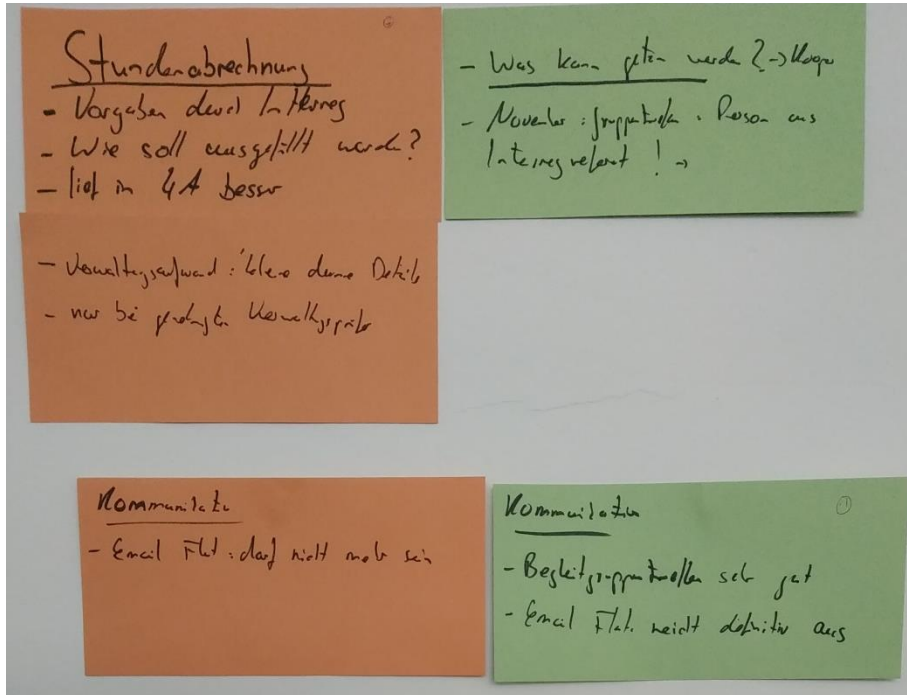
> *Feedback und Ausblick*

# DOKUMENTATION

> *Die Kernaussagen im Überblick*



# 1. ZUSAMMENARBEIT UND PROJEKTSTRUKTUREN



## Zusammenfassung

- Großer Aufwand bei Routine-Aufgaben wie z.B. der Stundenabrechnung, wo Unklarheit hinsichtlich genauer Anforderungen besteht  
→ Lösung: klare Anweisungen / Kommunikation vom Sekretariat, wie die Stundenabrechnung auszufüllen ist (z.B. bei Gruppentreffen im November)
- Kommunikation mit Interreg ist bereits mehr als ausreichend, nicht noch weitere Emails notwendig
- Begleitgruppentreffen laufen sehr gut

# 1. ZUSAMMENARBEIT UND PROJEKTSTRUKTUREN

Unterschiede vergangenes Projekt:  
- Einerseits: Follow-up  
- Andererseits: Ergänzung  
} Gleiche Grundlage

Altes Projekt: kommunale Perspektive  
Neues Projekt: übergeordnete Perspektive  
z.B. Katastrophenschutz  
Warum?: Um relevante Bereiche/Ent.träger  
"ins Boot zu holen"

Ehrenamtler  
- z.B. 40 Dorfbewohner am Luthwood  
- Strukturen sind unterschiedlich,  
D kann nicht alles übernehmen

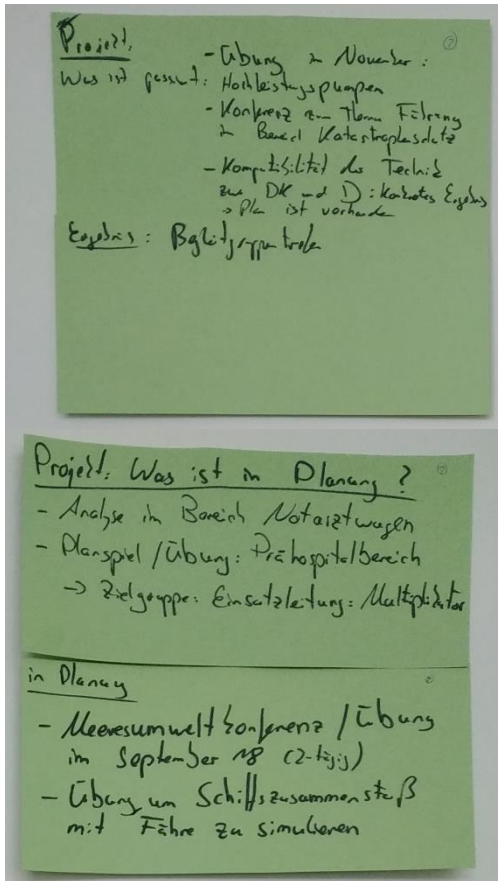
Ehrenamtler:  
- Früher: bereits enge Kontakte  
- Regelmäßiger Austausch: große Gefährdung  
-> Wertvoll aber herausfordernd

Netzwerkpartner:  
- Polizei: Positiv! Sehr viel enge  
Bindung als früher

## Zusammenfassung

- Neues Projekt baut auf Vorgängerprojekt auf, hat aber eine neue, übergeordnete Perspektive
- Viele im Ehrenamt: herausfordernde Aufgaben, teilweise wird zu viel verlangt
- Netzwerkpartner (z.B. Polizei DK): Deutlich bessere Einbindung als früher

## 2. ZIELERREICHUNG DES PROJEKTS



### Zusammenfassung

- Bereits einige Konferenzen, Übungen und Begleitgruppentreffen haben stattgefunden
- Weitere in Planung: z.B. Meeresumweltkonferenz, Planspiel zum Prähospitalbereich

## 2. ZIELERREICHUNG DES PROJEKTS

Veränderung?

- Große Anpassungen / Veränderungen sollen nicht erfolgen
- > kein „Mitnehmen“ von Aufgaben
- > „nur“ Zusammenarbeit

Aufwand vs Nutzen

- Rettungsdienste (D): z.Zt. bereits ungewöhnlich hohe Belastung
- > größere Belastung durch Zusammenarbeit im Projekt als Nutzen

Herausforderungen:

- Was gibt es an Hilfe im anderen (Sprache)? wer kann sie liefern? (sprachliche THW -> Kommunikation)
- Rechtliche Hindernisse -> Was darf ich? Wechselnde Zuständigkeit (kommun., land etc.)

Herausforderungen:

- Das Wissen muss kommuniziert werden: von oben nach unten
- Mehr Zeit erklären für Material

### Zusammenfassung

- Keine großen Kompetenzverschiebungen zu erwarten, sondern eher Zusammenarbeit
- Herausforderungen: teilweise keine Kenntnis der grenzübergreifenden Möglichkeiten vorhanden, teilweise rechtliche Hindernisse, Zeit für Kommunikation und Netzwerken

### 3. WIRKUNGEN DES PROJEKTS

Wie trägt das Projekt zur Veränderung bei? ②

- 'Raus zu Gama' um zu schauen was die andere Seite
- Zusammenarbeit: Neue Lösungen beim THW mit den Teilnehmern (St)

Wie trägt das Projekt zur Veränderung bei? ③

- Bessere Nutzung von Ressourcen
- Aus Schenkungen werden Gedanken, Überlegen mitgenommen  
→ langfristig, nicht kurzfristig

Wie trägt Projekt zu Veränderung bei? ④

- zB Kundenbeziehung → + Information darüber  
→ Es geht nicht um Kopie, sondern zu schauen, was machen die andere

#### Zusammenfassung

- Projekt ermöglicht Erweiterung des eigenen Blickwinkels / der eigenen Perspektive
- Bessere Nutzung von Ressourcen
- Langfristig Veränderung durch neue Ideen (jedoch nicht kurzfristig)

## 4. VERANKERUNG

Verankerung: Arbeitspaket 3

- Wird in Verankerung verschwinden, wenn nicht konsequent weitergeführt
- > muss gepflegt werden, besonders bei Personalwechsel

Verankerung: 'Politischer Anker' (4)

- Regulatorik & Arbeitspaket & Aufbereitung der Ergebnisse für Politik

- > Fortbestand: Partner tragen Projekt in die Politik
- > rechtliche Hindernisse abbau

Verankerung: 'Alleinstellungsmerkmal' -> Dauer lernen

- keine Schwächere Kontakt zur Presse herstellen
- > 'Sichtbarkeit durch Blaukette'
- > gute/enge Beziehung zur Presse: Einleider als <sup>keine</sup> <sub>keine</sub>
- Vorbild: Zusammensetzung der Projektgruppe
- > Entscheidungsmacht / Sollkraft

### Zusammenfassung

- Teilweise Gefahr, dass Zusammenarbeit nicht mehr fortgeführt werden wenn Ansprechpartner wechseln  
→ Bedeutung der persönlichen Beziehungen
- „Politischer Anker“ notwendig, um z.B. rechtliche Hindernisse abzubauen



**Kienbaum**   
*Inspirierend. Anders.*